

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ СУДЕБНЫХ СЛУШАНИЙ СОГЛАСНО НОВОМУ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РА

Гагик Казинян

*Декан юридического факультета ЕГУ,
Доктор юридических наук, профессор,
Академик НАН РА, Заслуженный юрист РА*

Новый Уголовно-процессуальный кодекс РА, принятый Национальным Собранием РА 30 июня 2021 года (далее – Новый Кодекс), в соответствии с концептуальным положением о предусмотрении предварительного судебного слушания, содержит уголовно-процессуальные нормы, подробно регулирующие вопросы данной стадии, с целью рационализации результатов досудебного производства и обеспечения наибольшей эффективности судебного разбирательства дел.

Институт подготовки дела к судебному разбирательству предусмотрен и действующим Уголовно-процессуальным кодексом РА (далее - Кодекс), но изменения в Новом Кодексе являются не терминологическими, а носят характер содержательных нововведений, которые в плане эффективности во многом превосходят нормы действующего законодательства. Кроме того, посредством этих нововведений была предпринята попытка решить отдельные теоретико-практические проблемы, возникающие в связи с применением норм действующего законодательства.

Согласно теории, для надлежащего проведения справедливого судебного разбирательства важны предупреждающие меры, которые должны быть предприняты до рассмотрения дела в суде по существу. Перед судом стоит задача устранить на данном этапе разбирательства все препятствия, которые могут помешать рассмотрению дела. Эта проблема существует на этапе подготовки судебного разбирательства в соответствии с действующим Уголовно-процессуальным кодексом. Эта стадия уголовного процесса является своеобразным «фильтром» между предварительным следствием и судебным разбирательством¹.

Ученые справедливо утверждают, что судебное разбирательство должно строиться на хорошо функционирующем и разумно организованном правовом споре, чтобы надежно гарантировать как права человека, так и эффективность уголовного принуждения². «Нарушение установленных законом сроков при отправлении правосудия, судебные споры, вызывают осложнения – доказательства утеряны, превентивный эффект судебного разбирательства и приговора существенно ослаблен. Наконец, и это главное, нарушается право обвиняемого на рассмотрение дела в установленный законом разумный срок. В результате часть

¹ См.: Дилбандян С., Предварительные слушания по проекту нового Уголовно-процессуального кодекса// Сборник материалов конференции профессорско-преподавательского состава юридического факультета ЕГУ, посвященной 100-летию со дня рождения А. Есяяна. Ереван. ЕГУ, 2015, с. 160-173 (на арм. яз.).

² См.: Казинян Г. Исторические и современные проблемы уголовного судопроизводства в Армении. Ереван, 2001, с. 399 (на арм. яз.).

обвиняемых находится под стражей недопустимо долгое время. Свидетели и жертвы меняют свои показания, избегают участия в судебных процессах, опасаясь криминальных угроз и нарушения их прав сотрудниками правоохранительных органов. В результате падает общее уважение к закону и авторитет правоохранительных органов». В целостной системе последовательных стадий уголовного судопроизводства, после предварительного расследования и до фактического рассмотрения дела в суде, неизбежно возникает необходимость заранее проверить, что было сделано по уголовному делу (в ходе предварительного расследования), что следует сделать, чтобы оно без суеты и проволочек перешло в центральную стадию судебного разбирательства. Значение этой стадии уголовного процесса заключается, с одной стороны, в реализации контрольной (проверяющей), а с другой стороны, подготовительной (обеспечивающей) функций. Необходимость выполнения этих двух непосредственных функций ни у кого не вызывает сомнений, и то, что они объективно и законно вытекают из общих вопросов судебного разбирательства, никем не оспаривается. Эту часть уголовного судопроизводства следует называть предварительным слушанием, что отразит суть процедуры, ее проблемы, а также подчеркнет процессуальный характер этой стадии¹.

В литературе задачами этой части судопроизводства считаются:

- по каждому уголовному делу проверять законность и обоснованность привлечения обвиняемого к уголовной ответственности,
- по каждому уголовному делу проверять наличие достаточных оснований для рассмотрения дела в суде,
- принимать организационные меры по каждому уголовному делу для проведения полного, объективного и всестороннего судебного разбирательства;
- решать вопросы дальнейшего производства по тем делам, в которых нет достаточных оснований для привлечения обвиняемого к ответственности (направление на дополнительное расследование, прекращение или приостановление дела).

Институт предварительных слушаний в том или ином виде существует во многих европейских странах и в США. Так, например, изучение британо-американского опыта показывает, что проведение предварительных слушаний направлено на выяснение наличия достаточных оснований (доказательств) для привлечения лица к суду². В немецкой модели судебного разбирательства хотя вопрос доказанности обвинения не обсуждается, однако суд принимает решение о начале судебного разбирательства, если результаты предварительного расследования свидетельствуют о наличии достаточных подозрений в том, что лицо совершило преступление³.

¹ См.: Сухункалов Г.Т., Участие сторон обвинения и защиты в предварительном слушании уголовного дела // Вестник Карагандинского юридического института Министерства внутренних дел Республики Казахстан, 2004, Вып. 2 (10), с. 73.

² См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных стран. 2-е изд., доп. и испр. М., 2002, с. 120, Рахмонова С.М., Предварительное слушание дела: оптимальные перспективы внедрения в уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан, доступно по ссылке: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/89130-predvaritelnoe-slushanie-dela-optimalnye-perspektivy-vnedreniya-ugolovno>, <https://www.gazeta.uz/ru/2020/08/18/preliminary-examination/>, а также Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л. Головки. М., 2016, с. 186.

³ См.: Бэст Э. Уголовный процесс Германии // Уголовное судопроизводство, 2014, N 4, с. 10.

Возможность проведения подготовительного судебного заседания предусмотрена и Уголовно-процессуальным кодексом Украины, соответствующие положения которого (глава 27, статьи 314 – 317) предусматривают, что оно проводится с участием сторон, и преследует цель проверить возможность назначения судебного разбирательства. На этом этапе может быть принято решение о назначении дела к суду, возвращении его обвинителю, завершении расследования дела, отправлении дела по подсудности. В случае принятия решения о назначении судебного разбирательства суд рассматривает, в частности, вопрос о мере пресечения, ходатайства сторон о вызове свидетелей, истребовании документов и предметов.

Изучение упомянутого международного опыта также показывает, что вне зависимости от цели той или иной модели предварительных слушаний их общая особенность состоит в том, что они предполагают формирование необходимых оснований для дальнейшего рассмотрения дела и, что наиболее важно, – обязательное участие сторон защиты и обвинения.

Хотя Уголовно-процессуальный кодекс РА, теоретически обоснованно и исходя из важной практической необходимости, предусматривает промежуточный этап между предварительной и судебной фазами расследования, тем не менее, с точки зрения требования участия сторон и осуществления дебатов, данное регулирование становится проблематичным. Учитывая особую процессуальную значимость этой стадии уголовного судопроизводства, возможность решения проблем на данном этапе в контексте поиска необходимых предпосылок для надлежащего проведения судебного разбирательства, наилучшего выполнения поставленных задач, именно от законодательного регулирования зависит в будущем решение задач, поставленных перед судебным расследованием. На наш взгляд, основные процессуальные принципы, применимые к этапу судебного разбирательства, должны быть в равной степени применены и к данному этапу. Это, в первую очередь, касается состязательности и равноправия сторон. Данный вопрос представляет фундаментальный интерес, в связи с чем Новый Кодекс предусматривает принципиально иное правовое регулирование.

Из анализа действующих законодательных норм (статьи 291 – 300 Кодекса) следует, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству однозначно отклоняется от принципа состязательного судопроизводства, т.е. к проведению судебного заседания с участием сторон и с требованием выяснить позиции сторон по любому вопросу, имеющему значение для разрешения дела. Действующее законодательство уполномочивает суд при подготовке дела к судебному разбирательству в условиях отсутствия состязательности в течение 15 дней с момента поступления уголовного дела принять одно из 7 предусмотренных законом решений, в том числе о прекращении основного уголовного дела и прекращении уголовного преследования (пункт 2 статьи 292 Кодекса), о мере пресечения, включая, например, избрание содержания под стражей в качестве таковой (статья 300 Кодекса).

В частности, этот вопрос был поднят в Конституционном суде РА в деле № ПКС-1213, в котором заявитель оспаривал конституционность статей 293 и 294 Уголовно-процессуального кодекса РА в том смысле, что они позволяют суду осуществлять «тайное» правосудие без проведения судебного заседания, лишая как потерпевшего, так и обвиняемого доступа к правосудию, права быть выслушанным в суде и представлять свое дело на равных основаниях.

Так, часть 1-я статьи 293 Кодекса предусматривает, что суд принимает решение о назначении судебного разбирательства, если отсутствуют обстоятельства прекращения производства по уголовному делу, а также, если досудеб-

ное расследование проводилось без существенных нарушений Уголовно-процессуального кодекса. Согласно части 1-й статьи 294 того же Кодекса, при наличии оснований, предусмотренных законом, когда это возможно без судебного разбирательства, суд выносит мотивированное решение о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования.

По данному делу Конституционный суд отметил, что законодательная власть предусмотрела непосредственные проблемы, вытекающие из общих проблем уголовного судопроизводства касательно института подготовки к судебному разбирательству, которые в основном направлены на установление наличия достаточных оснований для рассмотрения дела в суде, принятие всех возможных мер для объективного, всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, а также решение вопросов, связанных с дальнейшим ходом производства по делу, при наличии обстоятельств, препятствующих дальнейшему расследованию дела. Затем Конституционный суд попытался оценить оспариваемые положения в свете обеспечения гарантий и принципов равенства и состязательности, ссылаясь на решение ПКС-931 от 28 декабря 2010 года и правовые позиции, выраженные в прецедентном праве Европейского суда по правам человека и Кассационного суда Республики Армения. Далее, в конкретном случае, ссылаясь на законность прекращения уголовного дела по пункту 5 части 1 статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса РА на основании примирения, Конституционный Суд в контексте ч. 1 ст. 294 Кодекса постановил, что, «сама по себе не вызывает конституционных проблем ситуация, когда, готовя дело к судебному разбирательству, без судебного расследования, при наличии оснований, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 35 Кодекса, суд выносит мотивированное решение о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования. Вместе с тем, в случае примирения, выражающего волю сторон, когда суд, исходя из обстоятельств конкретного дела, приходит к выводу о невозможности прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования без проведения судебного разбирательства, суд должен принять мотивированное и обоснованное решение о назначении судебного разбирательства. (...)».

В другом решении № ПКС-1421 Конституционный суд, рассматривая вопрос об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения либо оставления ее без изменения в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, без созыва судебного заседания и без участия обвиняемого (или) его защитника, постановил, что в данном случае ***«отсутствуют правовые гарантии личной свободы, права на справедливое судебное разбирательство и принципа состязательности в уголовном судопроизводстве».***

Подтверждая в контексте конкретного дела конституционные критерии ограничения личной свободы, установленные постановлением № ПКС-1295 от 2 сентября 2016 г., а также право лица, лишённого свободы, предстать перед судом и быть выслушанным, сформулированное постановлением № ПКС-827 от 12 сентября 2009 г., Конституционный суд РА, гарантируя право на справедливое судебное разбирательство, отметил, что *«на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в процессе обсуждения вопроса заключения под стражу в качестве меры пресечения, суд должен обеспечить участие как защиты, так и обвинения, исходя из необходимости обеспечения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве».*

(...) Оспариваемое правовое регулирование в том смысле, что оно не предусматривает возможность участия обвиняемого и/или его защитника на этапе подготовки дела к судебному разбирательству при рассмотрении вопроса об избрании или неизбрании судом в отношении обвиняемого заключения под стражу в качестве меры пресечения, а при избрании данной меры пресечения – вопроса о ее

обоснованности или необоснованности, не обеспечивает конституционного права лица быть заслушанным судом, в установленном законом порядке.

Следовательно, оно не соответствует стандартам справедливого судебного разбирательства».

Из вышеизложенного следует, что вопросы, подлежащие разрешению на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, по своей природе таковы, что предполагают состязательное судебное разбирательство с участием сторон. Иными словами, этап подготовки дела к судебному разбирательству, в числе прочего, предполагает наличие законодательных норм, направленных на обеспечение основных требований права на справедливое судебное разбирательство.

Этот вопрос в основном регулируется Новым Кодексом, согласно части 1-ой статьи 316 которого, *«предварительные слушания проводятся судьей единолично с участием общественного обвинителя и частных участников производства с применением mutatis mutandis положений 8-го раздела данного Кодекса, с учетом специфики, предусмотренной в данной главе».*

– Из анализа указанной нормы следует, что Новый Кодекс предусмотрел возможность проведения предварительных слушаний в соответствии с общими условиями судебного разбирательства, включая порядок ведения судебного разбирательства, правила участия лиц, участвующих в разбирательстве. Вышеупомянутое положение удовлетворяет требованию об обеспечении состязательности судебного разбирательства с участием сторон на этапе подготовки дела к судебному разбирательству.

– При наличии указанного правового регулирования одним из наиболее значимых нововведений, предусмотренных Новым Кодексом для данного этапа, является вполне правомерное обсуждение вопроса об объеме исследуемых доказательств и их допустимости. Таким образом, обсуждение вопроса о совокупности доказательств, подлежащих исследованию, предполагает определение объема доказательств, предложенных сторонами. Каждая сторона должна обосновать, как и в какой мере представленное ею доказательство может иметь значение для вынесения вердикта и какие фактические обстоятельства им подтверждаются или отрицаются. Более того, суд вправе отклонить предложение стороны об исследовании того или иного доказательства. Рассмотрев и разрешив все внесенные предложения, суд принимает решение об определении объема доказательств, закрепив порядок исследования доказательств на основных судебных заседаниях и перечня доказательств, подлежащих исследованию, в порядке, указанном в каждом из предложений. Более того, в законе уточняются правила, которыми должен руководствоваться суд при определении порядка исследования доказательств (ст. 319 Нового Кодекса). Что касается обсуждения вопроса о допустимости доказательств, то его предметное исследование не проводится. Если для определения допустимости доказательств требуется проведение экспертизы того или иного доказательства по существу, решение о признании доказательства недопустимым откладывается и решается во время основных слушаний в установленном порядке. Недопустимые доказательства исключаются из списка доказательств, подлежащих исследованию, но остаются в уголовном деле (ст. 320 Нового Кодекса).

– Одним из существенных нововведений является также не ограниченный никакими рамками перечень вопросов, которые необходимо решить на данном этапе. В частности, новые правила уполномочивают суд в ходе предварительных слушаний по ходатайству сторон или по собственной инициативе сделать предметом обсуждения любой другой относящийся к делу вопрос.

В заключение можно сделать вывод, что суть этапа подготовки дела к судебному разбирательству или предварительных слушаний заключается в создании необходимых правовых предпосылок для подготовки дела к судебному разбирательству. Беглое изучение международного опыта позволяет сделать вывод, что действующая в разных странах модель законодательного регулирования этого этапа решает весьма специфические проблемы, характерные для общей и конкретной модели. Однако независимо от того, какие проблемы решаются на данном этапе, однозначно, что это должно происходить в условиях активного участия сторон. В этом смысле модель законодательного регулирования в Новом Кодексе не дает возможности углубиться в суть дела, а скорее предусматривает правовые механизмы подготовки дела к судебному разбирательству, что также присутствует в действующем законодательстве. Однако основным нововведением является то, что предусмотрены гарантии справедливого судебного разбирательства и соответствующее элементу состязательности обязательное участие сторон. Кроме того, Новый Кодекс расширил круг вопросов, которые должны быть решены на данном этапе, предусмотрев такой судебный механизм, как определение объема доказательств, подлежащих исследованию, исключая явно недопустимые доказательства.

Таким образом, мы можем констатировать, что положения, содержащиеся в Новом Кодексе, могут стать необходимыми юридическими предпосылками для преодоления проблем, возникающих на практике, и эффективно решать вопросы, которые ставятся перед этим этапом. Однако окончательная оценка эффективности этих норм возможна только в ходе их практического применения. В частности, действующие законодательные нормы, наряду с указанными выше недостатками, предусматривают максимально четкие сроки принятия конкретных решений на данном этапе. Между тем, Новый Кодекс вызывает определенные опасения в связи с созывом предварительных слушаний и по поводу возможной задержки слушаний и, как следствие, ставится под сомнение возможность рассмотрения в разумные сроки.

ՆԱԽՆԱԿԱՆ ԴԱՏԱԼՍՈՒՄՆԵՐԻ ՈՐՈՇ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐ ԸՍՏ ՀՀ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎՈՐՈՒԹՅԱՆ ՆՈՐ ՕՐԵՆԱԳՐՔԻ

Գագիկ Ղազինյան

*ԵՊՀ իրավագիտության ֆակուլտետի դեկան,
իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր,
ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս, ՀՀ վաստակավոր իրավաբան*

Հոդվածում մրցակցության և կողմերի հավասարության հիմնարար պահանջների համատեքստում վեր են հանվել գործը դատական քննության նախապատրաստելու փուլի՝ գործող օրենսդրական կարգավորումներին վերաբերող, դատական պրակտիկայում վերհանված՝ գործնականում առկա խնդիրները և դրանց լուծումները ՀՀ քրեական դատավարության նոր օրենսգրքում: Մասնավորապես, քննարկվել է առանց դատական նիստ հրավիրելու գործող օրենսդրական կարգավորումների պարագայում գործն ըստ էության լուծող որոշում կայացնելու, անձի նկատմամբ կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրելու ոչ իրավաչափությունը: Որոշակի անդրադարձ է կատարվել նաև այս առնչությամբ առկա եվրոպական և ամերիկյան փորձին:

SOME ISSUES OF PRELIMINARY HEARINGS ACCORDING TO THE NEW RA CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

Gagik Ghazinyan

*Dean of the YSU Faculty of Law, Doctor of Legal Sciences, Professor,
Academician at the NAS of the RA,
Honoured Lawyer of the RA*

The article, in the context of the basic requirements of adversarial trial and equality of the arms, reveals the existing practical issues of current legislative regulations of the stage of preparation of the case for trial, their solutions in the new RA Code of Criminal Procedure. In particular, the article turns to the issue of the legitimacy of making a decision on the merits of the case or applying detention as a measure of restraint within the framework of current legislative regulations without convening a court session. Some reference is made to the existing European and American experience in this regard.

Բանալի բառեր – մրցակցային դատավարություն, կողմերի հավասարություն, գործը դատական քննության նախապատրաստելու փուլ, նախնական դատախոսներ, կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրել, գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի կայացում

Ключевые слова: *сопоставительный процесс, равенство сторон, стадия подготовки дела к судебному разбирательству, предварительные слушания, избрание заключения под стражу в качестве меры пресечения, вынесение судебного акта, разрешающего дело по существу*

Key words: *adversarial trial, equality of the arms, stage of preparation of the case for trial, preliminary hearings, selection of detention as a measure of restraint, making a judicial act resolving the case on the merits*